

HISTORIA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 13	14 – 26	27 – 38	39 – 49	50 – 60	61 – 70	71 – 100

Nivel Medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 13	14 – 26	27 – 38	39 – 50	51 – 60	61 – 70	71 – 100

Evaluación interna de los Niveles Superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 3	4 – 6	7 – 8	9 – 11	12 – 13	14 – 15	16 – 20

Ámbito que cubre el trabajo entregado y medida en que resulta apropiado

Esta ha sido la primera convocatoria del nuevo programa de evaluación interna de Historia realizada en noviembre y, en general, los resultados han sido positivos. El examen del BI es un amplio examen global, y no es de extrañar que los pormenores de los cambios no trasciendan a todos los lugares, pero fueron muy pocos los centros que no aplicaron o no siguieron los nuevos criterios y el nuevo formato. (Se llevó a cabo un gran esfuerzo en los talleres para informar de los cambios y difundirlos, y ha de agradecerse a Helen James del IBCA y a los presentadores del taller de historia que el cambio se haya producido con tanta suavidad.)

Al igual que en años anteriores se presentó, de acuerdo con las instrucciones, una gran variedad de trabajo, siendo la mayoría, cuando menos satisfactorio. En los mejores casos, hubo un buen número de excelentes investigaciones, algunas de las cuales obtuvieron con todo derecho las puntuaciones máximas. La mayoría de los temas fueron apropiados, desafiantes y estimulantes, aunque hubo algunos que no se prestaron a una investigación profunda, tendiendo a ser demasiado generales e imprecisos, o bien a no disponer de fuentes apropiadas. A menudo pertenecían a una de las dos categorías siguientes: o bien historia local contemporánea, por ejemplo “el problema del tratamiento de residuos en Guatemala”; o temas demasiado amplios del programa de estudios general, por ejemplo “¿Por qué subió Hitler al poder?”. La mayoría de los alumnos que se centraron en un área más reducida pudieron realizar un análisis de cierta profundidad, y aquéllos que basaron su investigación en una pregunta también se beneficiaron de ello.

Actuación de los alumnos con relación a cada uno de los criterios

Criterio A: Plan de investigación

La mayoría de los alumnos obtuvieron al menos un punto en este criterio, pero muchos de ellos tuvieron dificultades para realizar un plan conciso y exacto que mostrara cómo iban a abordar su investigación, no consiguiendo, por lo tanto, obtener el segundo punto.

Criterio B: Resumen de la información encontrada

Este criterio pretendía ser la parte más clara de la nueva evaluación interna, la que ofrecería a todos los alumnos la oportunidad de obtener buenas puntuaciones, no obstante, resultó ser la sección que muchos colegios necesitaron que se les aclarara y con la que muchos alumnos experimentaron dificultades. En esta sección se pretende que los alumnos investiguen las cuestiones que elijan, y presenten los datos fácticos de su investigación, además de proporcionar referencias apropiadas. Los alumnos menos aventajados no demostraron haber realizado una investigación a fondo, ni aportaron pruebas que la sustentaran, ni incluyeron referencias, sino que escribieron en términos generales sin referirse a las fuentes, y por tanto no obtuvieron buenas puntuaciones.

Criterio C: Evaluación de las fuentes

En la prueba 1 del BI, a algunos alumnos les fueron útiles las prácticas de utilización de fuentes, y fueron capaces de referirse a origen, propósito, valor y limitaciones, y que ello les sirviera de base para evaluar las fuentes. Hubo otros que no acertaron el título y/o el autor correctos e incluyeron solamente comentarios generales. Unos pocos listaron varias fuentes añadiendo, quizás, un breve comentario, en lugar de evaluar minuciosamente dos, como se pedía. Muchos alumnos eligieron las fuentes juiciosamente y relacionaron evaluación con investigación, aunque otros muchos, no. Para estos últimos ésta fue su peor sección.

Criterio D: Análisis

Los mejores alumnos fueron capaces de analizar, en lugar de narrar, lo sucedido. De hecho, hubo varios ejemplos de análisis que pusieron de manifiesto la capacidad de argumentación y deducción de los alumnos, así como su madurez y conocimientos, siendo estos ejemplos los más impresionantes. Puede mejorarse el área relativa a la necesidad de remitirse específicamente al material fáctico en la sección B, y de basar el análisis en éste con más frecuencia de lo que lo hicieron muchos alumnos. Algunos alumnos no situaron la cuestión en su contexto histórico.

Criterio E: Conclusión

Hubo muy pocos alumnos que no consiguieran al menos un punto por haber escrito una conclusión apropiada. El punto débil fue quizás que no siempre se relacionó exactamente con la información fáctica utilizada. Algunos alumnos fueron demasiado críticos en su conclusión.

Criterio F: Fuentes y límite de palabras

Unos pocos alumnos perdieron los dos puntos por exceder el límite de palabras. Esto no siempre había sido detectado y penalizado por el profesor. Hubo casos en los que la bibliografía/listado de fuentes no se ordenó alfabéticamente. En algún caso, hubo algún alumno que olvidó incluir una o las dos fuentes evaluadas. En este aspecto puede aún lograrse mayor precisión.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

La mayoría de los alumnos se beneficiarían si se les orientara respecto a:

- Elegir una cuestión que se preste al análisis, y para la cual haya fuentes apropiadas disponibles.
- Evitar la dependencia de Internet.
- Formular la cuestión como una pregunta.

- Redactar un plan adecuado personal y bien centrado.
- Utilizar la biblioteca del colegio y otras bibliotecas a su alcance.
- Proporcionar las referencias exactas de la información fáctica aportada en la sección B.
- Evaluar las fuentes elegidas para la sección C, indicando título, autor, editor y fecha correctos.
- Desarrollar destrezas analíticas y comprender la diferencia entre narrar o describir acontecimientos y analizarlos.
- Asegurarse de que la conclusión se basa en la información fáctica y en el análisis presentados.
- Recopilar la lista de fuentes.
- Mantenerse dentro del límite de palabras.

Prueba 1: Niveles Superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 3	4 – 6	7 – 9	10 – 12	13 – 15	16 – 18	19 – 25

Comentarios generales

Éste ha sido el primer examen de noviembre de los nuevos temas prescritos y porcentajes revisados, por tanto, los comentarios de los profesores en los formularios G2 se estudiaron con especial cuidado e interés por parte del responsable de la asignatura y la reunión de evaluación. Los datos aportados en los formularios G2 incluyeron lo siguiente:

Prueba 1: Comparación con la prueba del año pasado

Prueba mucho más fácil	Un poco más fácil	Nivel similar	Un poco más difícil	Mucho más difícil
1	7	29	3	0

Idoneidad de las preguntas del examen

	Demasiado fácil	Adecuado	Demasiado difícil
Nivel de dificultad	0	50	1

También se presentaron datos de las opiniones de los profesores sobre hasta qué punto se cubrió el programa de estudios, sobre la presentación de la prueba y la claridad de su redacción. Los comentarios escritos de los profesores y examinadores consideraron en general que la prueba fue justa, accesible y con preguntas claras. Varios profesores comentaron que el tiempo permitido para la prueba debería ser de 1 hora 15 minutos. No es posible efectuar cambios a estas alturas, pero el comentario hizo que la reunión de evaluación instase a que en el futuro se haga constar en la portada de la prueba 1 un tiempo de lectura de 5 minutos.

Como en la convocatoria de mayo de 2003, el Tema Prescrito 1 (TP1) resultó ser con mucho el más popular entre los alumnos, seguido del TP3 y después el TP2. Parece ser que la variedad de calidad en las respuestas en los diferentes grupos de preguntas fue similar. La distribución de puntuaciones fue similar a la de convocatorias anteriores, pero se observó que resultó más difícil conseguir la nota máxima.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Algunos alumnos encontraron difícil responder correctamente a la segunda pregunta de cada sección. En lugar de aplicar un enfoque basado en referencias cruzadas, se limitaron a exponer las opiniones expresadas en cada fuente, dejando implícitas las explicaciones en lugar de explicitarlas. También quedó claro que muchos alumnos de algunos centros no habían comprendido bien qué destrezas y enfoque se necesitaban para abordar correctamente la tercera pregunta de cada sección, la que les pide que juzguen el valor y limitaciones de las fuentes elegidas. Hubo quienes tendieron a centrarse en parafrasear las fuentes o comentar principalmente el contenido, al intentar juzgar el valor y limitaciones. Otros entendieron la necesidad de centrarse en el origen, propósito, valor y limitaciones, pero lo hicieron sin mucha conexión entre todos ellos. Muchos alumnos obtendrían puntuaciones más altas si *utilizasen* sus conocimientos del origen y propósito de las fuentes para juzgar de modo minucioso y crítico el valor y limitaciones.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

La mayoría de los alumnos mostraron una buena comprensión y capacidad de extrapolación al responder a las dos partes de la primera pregunta de cada sección. Resultaron estar especialmente bien preparados para responder a preguntas relacionadas con bloques de texto. Hubo quienes no interpretaron las estadísticas ni explicaron el mensaje reflejado en la viñeta tan bien, aunque los mejores alumnos pudieron sobradamente con estos requisitos y con la segunda pregunta de cada sección. Técnicamente, la pregunta que exige más es la última de cada sección. No obstante, los examinadores informaron que un mayor número de alumnos parecen estar ahora bien preparados para esta pregunta, siendo esta vez mayor la proporción de aquéllos que han utilizado eficazmente sus propios conocimientos y el material de las fuentes.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Tema prescrito 1: La URSS bajo el mandato de Stalin, 1924 a 1941

Pregunta 1 (a) *¿Según la fuente B, quiénes eran los enemigos del estado soviético y cuál iba a ser su castigo?*

Al responder a esta pregunta se puso ampliamente de manifiesto la capacidad de extrapolación básica derivada de una atenta lectura de las fuentes. El único defecto fue que algunos alumnos escribieron mucho más de lo que se requería para conseguir los dos puntos.

(b) *¿Según la fuente E, qué lograron los juicios-espectáculo?*

La mayoría de los alumnos obtuvieron las puntuaciones máximas aquí también, explicando que los juicios-espectáculo reforzaron el poder de Stalin, instauraron un sistema de control social mutuo, y crearon la ficción de que enemigos y espías estaban siendo juzgados por el pueblo, permitiendo a Stalin permanecer en la sombra.

Pregunta 2 *¿Hasta qué punto apoyan las fuentes B y E las opiniones expresadas en la fuente A?*

Las mejores respuestas mostraron excelentes referencias cruzadas, y abordaron “hasta qué punto...” con éxito. El defecto básico de algunas otras respuestas fue no establecer inicialmente con claridad lo que expresaba la fuente A, a saber, la intensificación del terror, la exterminación física de los adversarios, y el papel de Stalin (“su plan de reformas”). Sin una base claramente establecida en esta línea, los alumnos tuvieron dificultades para demostrar claramente cómo apoyaban las fuentes B y E las opiniones expresadas en la fuente A.

Pregunta 3 *En relación con su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de las fuentes C y D para los historiadores que estudien la época del terror de Stalin de los años treinta.*

Aquí también varió mucho la calidad de las respuestas. Algunos alumnos entendieron bien el formato de la pregunta, pero otros no. Los que entendieron lo que pedía la pregunta, hicieron un comentario sobre el origen y propósito de las fuentes y, lo que es más importante, intentaron utilizarlo para explicar su valor y limitaciones. Casi todos señalaron la edad de Molotov cuando hizo sus observaciones sobre el terror y que la imprecisión de sus recuerdos podría haber influido en la exactitud de su relato.

Pregunta 4 *Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, explique hasta qué punto está de acuerdo con la afirmación que aparece en la Fuente D de que “el terror de finales de los años 30 fue necesario” tanto para Stalin como para el Estado Soviético.*

Aunque algunos alumnos todavía se inclinan por centrarse casi exclusivamente en utilizar bien sus propios conocimientos o bien el material extraído de las fuentes, hubo muchas respuestas excelentes que mostraron buena capacidad de síntesis y que explicaron con detalle hasta qué punto estaban de acuerdo con la afirmación de la Fuente D. Los propios conocimientos se utilizaron a menudo con eficacia para explicar los motivos del terror y comentar la naturaleza totalitaria del régimen de Stalin.

Tema prescrito 2: El surgimiento y evolución de la República Popular China (RPC), 1946 a 1964

Pregunta 5 (a) *¿Según la fuente A, por qué los campesinos “ya no estaban satisfechos con la alianza” que habían formado con el Partido Comunista en el pasado?*

Se concedió un punto por cada motivo acertado, hasta 3 puntos. La mayoría de los alumnos obtuvieron la puntuación máxima.

(b) *¿Qué indican las estadísticas de la fuente D sobre la producción de grano y carne en el periodo 1952-1962?*

Podían obtenerse 2 puntos exponiendo que la fuente D indicaba que la producción de grano y carne subió en términos generales entre 1952 y 1958 (exceptuando 1955-6), y que las cifras indican un importante declive en ambas áreas después de 1958, y algunas mejoras en 1962. Si los alumnos no obtuvieron la puntuación máxima fue normalmente porque sus explicaciones fueron demasiado breves y/o no suficientemente concretas.

Pregunta 6 *¿Qué grado de coherencia presentan las fuentes B, C y E al describir el progreso de China entre 1957 y 1961?*

El máximo que permite el esquema de calificación para quienes simplemente argumentaran que las descripciones eran consistentes o inconsistentes era de 4 puntos. La mayoría de los alumnos obtuvieron más puntuación, al ofrecer varios ejemplos bien argumentados de consistencia e inconsistencia.

Pregunta 7 *En relación con su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de las fuentes C y D para los historiadores que estudien los avances de la agricultura en China bajo el mandato de Mao Zedong (Mao Tse-tung).*

Varió la calidad de las respuestas. Algunas mostraron comprender bien lo que pedía la pregunta además de capacidad para realizar una sólida evaluación, presentando explicaciones pertinentes de por qué las cifras podían no ser totalmente fiables, partiendo de la afirmación “Lynch aconseja precaución en el uso de estas estadísticas”. En demasiadas respuestas se aceptaron sin reservas las estadísticas.

Pregunta 8 *Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, explique hasta qué punto tuvieron éxito los programas de colectivización de Mao.*

Muchas respuestas pusieron de manifiesto un uso eficaz y sustancial tanto del material de las fuentes como de los propios conocimientos relativos al primer Plan Quinquenal y los éxitos y fracasos del Gran Salto Adelante, al evaluar hasta qué punto tuvieron éxito los programas de colectivización de Mao.

Tema prescrito 3: La Guerra Fría, 1960 a 1979

Pregunta 9 (a) *¿Qué razones se dan en la Fuente B para el apoyo a las acciones del Presidente Johnson como Comandante en Jefe?*

Si los alumnos no obtuvieron la puntuación máxima para esta pregunta de comprensión directa fue porque no expusieron las tres razones de manera suficientemente extensa para merecer los 3 puntos.

(b) *¿Qué mensaje se ve reflejado en la Fuente D?*

Esta pregunta funcionó bien en términos de diferenciación. Los mejores alumnos comprendieron el mensaje clave de que las declaraciones públicas de Johnson sobre la escalada de la guerra en junio de 1965 no tenían nada de cándidas. Se recompensó a la mayoría de los alumnos por hacer interpretaciones sensatas del contraste de tamaños entre las dos figuras (por ejemplo, que implicaba los crecientes poderes del Presidente en aquel momento, que representaba la actitud del presidente hacia los ciudadanos, etc.). Sólo los alumnos menos aventajados fueron incapaces de ofrecer interpretaciones sensatas.

Pregunta 10 *¿En qué aspectos se encuentran las opiniones expresadas en la Fuente A, apoyadas por las Fuentes C y E?*

La pregunta pedía que los alumnos identificasen las opiniones expresadas en la fuente A y que encontrasen en las fuentes C y E algo que las apoyase. En general, los alumnos hicieron las referencias cruzadas adecuadas y obtuvieron buenas puntuaciones, no obstante, como con la pregunta 2, muchos podrían haber obtenido uno o dos puntos más si hubiesen explicado las opiniones expresadas en la fuente A más extensamente.

Pregunta 11 *En relación con su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de las fuentes C y D para los historiadores que estudien la implicación de Estados Unidos en la guerra de Vietnam.*

Como con las preguntas 3 y 7, las respuestas variaron desde excelentes a flojas. La mayoría de los alumnos mostró una buena comprensión del origen de las dos fuentes y del propósito de la fuente C. Los mejores utilizaron esa comprensión al juzgar el valor y limitaciones, pero muchas respuestas no prestaron atención cuidadosa y crítica al propósito de la fuente D.

Pregunta 12 *Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos explique hasta qué punto está de acuerdo con que “Vietnam fue la guerra de Johnson”.*

Un número sorprendente y muy satisfactorio de alumnos obtuvo la máxima puntuación al hacer un uso extenso de las fuentes y de sus propios conocimientos cuando evaluaron detalladamente hasta qué punto “Vietnam fue la guerra de Johnson”. Un uso exhaustivo del material de las fuentes junto con conocimientos de la contención, de la decisión de Johnson de continuar con el compromiso de Kennedy, de la operación *Rolling Thunder* y de las escaladas de tropas, permitieron desarrollar respuestas de impresionante amplitud y profundidad. Por el contrario, algunas respuestas fueron muy breves, lo que sugiere una mala gestión del tiempo disponible.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

La mejor forma de pulir las destrezas pertinentes en el periodo inmediatamente anterior al examen, es practicar con el tiempo controlado utilizando preguntas de convocatorias anteriores. De los comentarios de los examinadores sobre el trabajo observado en esta convocatoria, surgen tres recomendaciones más. La primera es que los alumnos deben comprender que no necesitan emplear mucho tiempo en detallar puntos pertinentes a las dos partes de la primera pregunta de cada sección. Las preguntas que valen 2 o 3 puntos pueden responderse normalmente de forma satisfactoria refiriéndose a dos o tres extremos, siempre que se expongan clara y documentadamente y sean pertinentes.

Otra recomendación es que cuando la segunda pregunta pide “¿hasta qué punto apoyan las fuentes B y E las opiniones expresadas en la fuente A?”, las opiniones de la fuente A deben clarificarse cuidadosa y minuciosamente para que los extremos relevantes de las otras dos fuentes, puedan relacionarse con dichas opiniones, afirmativa o negativamente. Este último extremo es importante puesto que constituye la respuesta a “¿Hasta qué punto...” y es de vital importancia para obtener puntuaciones altas. Por supuesto, puede pedirse la evaluación mediante referencias cruzadas con otras palabras (como ocurre, por ejemplo, en las preguntas 6 y 10), de modo que los alumnos deben pensar cuál puede ser el mejor enfoque para cada pregunta que requiera las destrezas de evaluación mediante referencias cruzadas.

Finalmente, por muchas veces que se haga, no puede insistirse demasiado en que la cuarta pregunta de cada sección requiere que se desplieguen tanto los propios conocimientos como material pertinente extraído de las fuentes. Las puntuaciones altas se reservan exactamente para eso, y la puntuación máxima para cuando haya evidencia de auténtica síntesis.

Prueba 2: Niveles Superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 5	6 – 10	11 – 15	16 – 19	20 – 23	24 – 26	27 – 40

Comentarios generales

Ésta ha sido la primera convocatoria de noviembre con el nuevo programa de historia, pero los cambios han sido mínimos. Para la prueba 2 se modificó sólo la Cuestión 4, a fin de enfatizar los logros democráticos del siglo XX. Pocos alumnos eligieron las preguntas sobre estados pluripartidistas, pero fueron populares las de cooperación en organizaciones internacionales.

La prueba tuvo éxito en general, muchos alumnos obtuvieron buenas puntuaciones. La mayoría entendió lo que pedían las preguntas y las contestó de acuerdo con su capacidad. El estándar fue alto en el segmento superior, probablemente más alto que en anteriores convocatorias de noviembre, aunque, por supuesto, tal y como es de esperar en un examen que hacen alumnos muy distintos en todo el mundo, los estándares y las respuestas variaron mucho.

En vista de que los cambios han sido mínimos, procede reiterar muchos de los comentarios hechos en anteriores informes. Demasiadas respuestas siguen siendo narrativas o descriptivas, y carecen del enfoque exacto que requieren las preguntas. En parte esto sucede porque demasiados alumnos empiezan a escribir demasiado pronto, y no piensan o planifican lo suficiente. El otro punto débil que sigue existiendo es el de las respuestas que aunque se centran en la pregunta, la responden en términos generales, sin aportar datos concretos que demuestren las afirmaciones. Un punto débil que resulta más común en la convocatoria de noviembre es que no se escribe en párrafos, lo que tiene dos efectos negativos: los alumnos pierden el hilo, y el examinador encuentra difícil seguir la línea de pensamiento del alumno. A pesar de lo dicho, la mayoría de los alumnos redactaron respuestas razonablemente estructuradas, con introducciones y conclusiones.

Este examen reflejó la satisfactoria situación de que la mayoría de los alumnos habían estudiado detenidamente, estaban preparados para la prueba, sabían qué esperar, encontraron preguntas que les satisficieron, y respondieron a las dos que eligieron dentro del tiempo permitido. Hubo quizás dos casos de infracción de la tabla de evaluación, y muy pocos casos de mala gestión del tiempo.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Cuestión 1 Causas, prácticas y efectos de la guerra

Pregunta 1 *Juzgue de forma crítica tres causas de la Primera Guerra Mundial.*

Fue una pregunta muy popular. Los mejores alumnos se aseguraron de que las tres causas quedaron diferenciadas y claras. Los alumnos no tan buenos escribieron respuestas incluyendo todas las causas que recordaban, si bien la mayoría obtuvo una calificación satisfactoria.

Pregunta 2 *Compare y contraste las causas de dos guerras (excepto la Primera Guerra Mundial), cada una elegida de una región diferente.*

Los mejores alumnos utilizaron una estructura comparativa, y los menos aventajados escribieron secuencialmente aunque intentaron incluir conexiones.

Pregunta 3 *Analice los motivos del desenlace de una guerra civil. ¿En qué afectó dicho desenlace al país en el que tuvo lugar esa guerra?*

Unos pocos alumnos creyeron que esta pregunta requería abordar las causas en lugar de los motivos del desenlace. Las guerras civiles rusa y española fueron las opciones más populares.

Pregunta 4 *‘El hecho militar más importante del siglo XX fue el desarrollo de armas nucleares.’ ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta valoración?*

La mayoría de los alumnos se mostraron de acuerdo con la cita y lograron justificar bien sus opiniones.

Pregunta 5 *Juzgue el impacto social y económico o de las guerras árabe-israelíes, o de la guerra de Vietnam, en los países implicados.*

Esta pregunta ni fue popular ni se respondió bien.

Cuestión 2 Movimientos nacionalistas e independentistas, descolonización y dificultades encontradas por los nuevos estados.

Pregunta 6 *Explique el surgimiento de un movimiento independentista o africano o asiático.*

China no podía elegirse para esta cuestión.

Pregunta 7 *¿Por qué motivos se les concedió la independencia a India y a Pakistán en 1947?*

Las respuestas resultaron decepcionantes, dado que fueron demasiado generales.

Pregunta 8 *¿Con qué grado de éxito se logró la transformación de colonia a nuevo estado o en Ghana, hasta 1966, o en Kenia, hasta 1978?*

Hubo unas pocas respuestas sobre Kenia, pero ninguna sobre Ghana.

Pregunta 9 *Juzgue las dificultades que encontraron dos nuevos estados no europeos ex-coloniales en el período de los diez años siguientes a su independencia.*

De nuevo, las respuestas carecieron de datos concretos.

Pregunta 10 *¿Cómo y por qué intentaron los nuevos estados no europeos ex-coloniales conservar su cultura tradicional y mejorar su posición económica?*

Se vieron muy pocas respuestas.

Cuestión 3 El surgimiento y gobierno de estados de partido único

Pregunta 11 *Compare y contraste la subida al poder de dos gobernantes de estados de partido único.*

Castro, Hitler, Lenin, Mao, Perón y Stalin fueron las opciones principales para esta pregunta, que fue muy popular, y no cabe duda de que ha mejorado considerablemente la capacidad de los alumnos del BI para comparar y contrastar. El principal punto débil de esta pregunta fue

que los alumnos incluyeron material correspondiente al “gobierno” en lugar de al “surgimiento”.

Pregunta 12 *Juzgue los métodos utilizados o por Perón o por Lenin para mantener su posición como gobernante de un estado de partido único.*

Se utilizaron ambos ejemplos, en general con suficientes datos de apoyo específicos.

Pregunta 13 *¿Por qué motivos hubo tantos estados de partido único en el siglo XX, y cuáles fueron las consecuencias de ello?*

Hubo unas pocas respuestas interesantes y que profundizaran, aunque la mayoría fueron demasiado generales.

Pregunta 14 *Examine de forma crítica los éxitos y fracasos o de Castro o de Mussolini, como líder de un estado de partido único.*

Aunque la instrucción “de forma crítica” en su sentido más amplio podría haberse seguido más al pie de la letra, realizando análisis en profundidad la mayoría de las respuestas se centraron bien en los éxitos y fracasos, y aportaron datos adecuados para justificar las opiniones.

Pregunta 15 *¿Cómo y por qué se utilizó la propaganda en dos estados de partido único, cada uno elegido de una región diferente?*

Las preguntas sobre la propaganda son mucho más concretas de lo que solían ser, poniendo de manifiesto muchos conocimientos pertinentes sobre Hitler, Mao y Stalin.

Cuestión 4 Paz y cooperación: organizaciones internacionales y estados pluripartidistas

Pregunta 16 *¿Cómo y con qué consecuencias trabajó por la paz y la cooperación una organización internacional en el siglo XX?*

La mayoría de los alumnos eligieron la Liga de Naciones y las Naciones Unidas, y los conocimientos que pusieron de manifiesto fueron en general pertinentes y precisos.

Pregunta 17 *¿Con qué grado de éxito abordaron las Naciones Unidas los problemas sociales y económicos entre 1945 y 1960?*

Sería deseable un mayor conocimiento de esta área.

Pregunta 18 *¿Por qué se convirtió o España a partir de 1975, o Argentina a partir de 1983, en un estado pluripartidista y cuáles fueron las consecuencias de ello?*

Las respuestas mostraron más conocimientos sobre España que sobre Argentina.

Pregunta 19 *Juzgue la organización y políticas de dos estados pluripartidistas, cada uno elegido de una región diferente.*

No fue una opción popular.

Pregunta 20 *¿En qué aspectos, y hasta qué punto, afectó la rivalidad entre las superpotencias a los estados pluripartidistas?*

No hubo ninguna respuesta.

Cuestión 5 La guerra fría

Pregunta 21 *¿En qué aspectos, y hasta qué punto fueron la desconfianza y sospecha mutuas la causa de la guerra fría?*

A los alumnos les gustan las preguntas sobre los orígenes de la guerra fría, pero son demasiados los que trascienden los orígenes y entran a relatar en general todo lo que saben sobre la guerra fría. Hasta 1950 ya es suficiente.

Pregunta 22 *¿Por qué motivos fue Alemania un foco de tensión de la guerra fría entre 1945 y 1961, y cuáles fueron las consecuencias de ello?*

Aunque se estudia bastante la cuestión de Alemania en la guerra fría, los alumnos tienden a narrar lo ocurrido en lugar de centrarse en lo que pide la pregunta, en este caso, los motivos y consecuencias. Apenas se mencionó la situación geográfica de Alemania.

Pregunta 23 *Compare y contraste el papel de Corea y Cuba en la guerra fría.*

Fue una opción bastante popular y bastante bien respondida. Se exploraron las semejanzas y las diferencias.

Pregunta 24 *Analice la naturaleza de la guerra fría y explique por qué, a pesar de las graves crisis, no se convirtió en una tercera guerra mundial*

Demostró ser una pregunta popular, con muchas respuestas buenas y satisfactorias. Evidentemente, la explicación más significativa fue el miedo a una catástrofe nuclear.

Pregunta 25 *“La guerra fría influyó poco en los cambios de las condiciones sociales y económicas de cualquiera de los dos bandos entre 1945 y 1965.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?*

Las pocas respuestas que hubo fueron demasiado generales.

Cuestión 6 El estado y su relación con la religión y las minorías

No hubo respuestas significativas a las preguntas de esta cuestión.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Los profesores deben continuar poniendo énfasis en la necesidad de emplear el tiempo suficiente en estudiar las preguntas de la prueba (si fuera necesario, debe emplearse más de los cinco minutos previstos para su lectura), de descifrar exactamente lo que pide la pregunta, de centrarse clara y exactamente en ello, y de planificar y estructurar la respuesta. Muchas preguntas exigen prestar atención a dos partes, por ejemplo ‘¿en qué aspectos y por qué motivos’, o ‘¿por qué motivos y con qué consecuencias?’, y es necesario entender que hay que responder a las dos. Debe instarse a los alumnos a que planificar cada respuesta del examen. Las respuestas deben ajustarse a la pregunta, no debe tratarse de respuestas preparadas que guarden relación parcial con la pregunta. No se concederán puntos a la historiografía aprendida, por ejemplo, las teorías sobre el origen de la guerra fría, reproducida sin datos concretos que le sirva de apoyo. En realidad, todo lo que se afirme sólo tendrá valor si se justifica con datos históricos.

Historia de las Américas

Prueba 3: Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 7	8 – 15	16 – 23	24 – 29	30 – 35	36 – 41	42 – 60

Comentarios generales sobre la actuación de los alumnos en conjunto

Parece que la prueba funcionó muy bien, llevando a que fuese muy amplia la variedad de preguntas elegidas por los alumnos, y se repartiesen muchos puntos. Aunque se respondieron muchas de las preguntas relativas a América Latina, las más populares fueron la 12, la 13 y la 17. También se respondió con frecuencia a las preguntas 2, 6, 9 y 11. No se respondió ninguna pregunta sobre Canadá. Hubo respuestas desde muy buenas hasta muy pobres, aunque en general el nivel fue bastante bueno. Todos los alumnos respondieron a las tres preguntas exigidas, por tanto el tiempo no fue un problema. Debe señalarse, no obstante, que la versión española de la prueba presentó algunos problemas. Uno de los más significativos fue que la traducción no utilizó mayúsculas en dos preguntas cuando se hacía referencia a algunos nombres propios o acontecimientos. Sin embargo, los examinadores tuvieron en cuenta estos problemas en la reunión de evaluación.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Varios alumnos tendieron a dar respuestas generales que, en esencia, no abordaban lo que pedía la pregunta. En términos generales, se tendió a responder peor las preguntas que pedían análisis y/o evaluación que las que pedían “qué” o “por qué”. Para que los alumnos hagan buen uso de sus conocimientos, deben centrarse en las palabras que expresan las instrucciones en las preguntas.

Niveles de conocimientos, comprensión y destrezas demostrados

Una característica positiva de muchas respuestas fue que los alumnos mostraron conocimientos pertinentes en cuanto a algunas de las cuestiones. El principal aspecto es el uso más eficaz que han hecho de sus conocimientos al centrarse consistentemente en lo pedido en cada pregunta y resistir la tentación de escribir todo lo que saben sobre la cuestión. Pero, en general, algunas de las preguntas que más exigían tuvieron muchas respuestas en las que los alumnos se mostraron bien preparados y desplegaron niveles impresionantes de conocimientos, destrezas y comprensión.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Las preguntas más populares fueron 2, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 20, 21, 23 y 24.

Pregunta 2 *Explique de qué manera facilitaron y dificultaron la lucha por la independencia en un área de la región los conflictos y rivalidades entre naciones europeas.*

Todas las respuestas a esta pregunta consideraron que las rivalidades europeas ayudaron a la lucha por la independencia en las Américas. Se estableció una clara conexión entre la independencia hispano-americana y la invasión de España por parte de Napoleón.

Pregunta 3 *¿Cómo y por qué sustituyó la Constitución a los Artículos de la Confederación en los Estados Unidos?*

Fue una pregunta popular, que se respondió satisfactoriamente. El principal problema fue la falta de datos históricos que apoyasen los argumentos.

Pregunta 4 *¿Hasta qué punto está de acuerdo con que “el caudillismo fue inevitable, e incluso necesario en la América Latina del siglo XIX”? Explique su respuesta discutiendo el gobierno de un caudillo en un país.*

Hubo algunas respuestas muy buenas. Los ejemplos que mejor se abordaron fueron Díaz y Rosas.

Pregunta 6 *¿Por qué venció el Norte en la guerra civil de los Estados Unidos?*

Esta pregunta fue elegida por varios alumnos, con muy buenos resultados. Aunque algunos de ellos se apartaron del tema centrándose en las causas y la esclavitud, la mayoría desarrolló argumentos sólidos sobre economía, tecnología bélica, recursos humanos y poderío naval.

Pregunta 8 *¿Por qué razones, y en qué aspectos, experimentó América Latina un desarrollo económico entre 1880 y 1900? Apoye su respuesta con ejemplos de dos países de la región.*

Una pregunta bastante popular, con algunos argumentos buenos y sólidos. La mayoría de respuestas se centró en Argentina, Cuba y Méjico, poniendo un gran énfasis en el modelo exportación/importación y en la dependencia.

Pregunta 9 *¿Por qué rechazaron los Estados Unidos el Tratado de Versalles?*

Hubo algunas respuestas, pero con un conocimiento muy limitado de la cuestión.

Pregunta 11 *“La política del Buen Vecino mejoró las relaciones tanto diplomáticas como económicas entre los Estados Unidos y América Latina.” Evalúe la validez de esta afirmación.”*

Una pregunta popular que reveló conocimiento y comprensión de la cuestión, aunque cierta confusión sobre los dos Roosevelt. Hubo acierto en los datos elegidos sobre Méjico, el Caribe y el panamericanismo.

Pregunta 12 *Evalúe el papel del “aumento de las expectativas” en el estallido de la revolución mejicana en 1910.*

Fue una pregunta popular y bien respondida, en la que la mayoría de los alumnos mostraron conocimiento y comprensión sólidos al comentar el “aumento de las expectativas”, no sólo con Díaz y Madero, sino también con otros protagonistas en la Revolución.

Pregunta 13 *¿Cómo cambió con la Depresión el papel del gobierno en dos países de la región?*

Otra pregunta popular. Muchos alumnos demostraron muchos conocimientos en sus respuestas. La mayoría comentó las políticas intervencionistas de Roosevelt y el ascenso del estado corporativo en Argentina .

Pregunta 15 *¿Cómo y por qué evolucionó el nacionalismo en América Latina en la primera mitad del siglo XX? Ilustre su respuesta con ejemplos de un país de la región.*

Hubo algunas respuestas a esta pregunta. No siempre se explicó con claridad el nacionalismo, especialmente sus variedades cultural y económica, pero Perón fue una opción muy popular y bien argumentada.

Pregunta 17 *¿Hasta qué punto produjo cambios la guerra fría en las relaciones que o América Latina o Canadá tenían con Estados Unidos?*

Pregunta muy popular con resultados bastante buenos. Cuba, Argentina y Chile se utilizaron acertadamente.

Pregunta 18 *Analice el impacto político del Caso Watergate en los Estados Unidos..*

Varios alumnos intentaron esta pregunta, pero sólo unos pocos la respondieron satisfactoriamente. La mayoría de las respuestas relataron los acontecimientos del Watergate, pero casi ninguna abordó adecuadamente sus efectos en la política de EEUU.

Pregunta 20 *¿En qué aspectos y por qué motivos cambió la lucha afroamericana por los derechos civiles en los Estados Unidos entre principios y finales de los años 60?*

En general, los alumnos parecieron estar bien informados sobre los acontecimientos del movimiento de derechos civiles, pero en algunos casos no se utilizaron los conocimientos para abordar la pregunta correctamente. Por ejemplo, algunos alumnos muy conocedores del tema, hicieron caso omiso de las palabras “por qué motivos”. No obstante, la mayoría de las respuestas estuvieron bien centradas además de documentadas.

Pregunta 21 *Analice el motivo de la transición a la democracia en un país de América Latina en los años 80 y en los 90.*

Algunas respuestas válidas muy centradas en Argentina. Se apreció una importante falta de conocimientos sobre la cuestión.

Pregunta 23 *¿Cuáles fueron los objetivos de los reformistas en uno de los siguientes movimientos:*

- (a) *derechos de la mujer*
- (b) *derechos de los nativos americanos?*

Ilustre su respuesta con ejemplos de un país de la región desde los años sesenta hasta los años noventa

Los pocos alumnos que eligieron esta pregunta no parecieron tener conocimientos claros de la cuestión, y por tanto no pudieron responder más que con afirmaciones.

Pregunta 24 *“Los acontecimientos culturales (en literatura, arte, música) entre los años 40 y los años 80 fueron instrumentos de protesta social y cambio.” Utilizando ejemplos concretos, juzgue la validez de esta afirmación o en los Estados Unidos, o en América Latina o Canadá.*

Una pregunta bastante popular y que suponía un reto. Aunque la mayoría de las respuestas fueron muy generales y prolijas, unos pocos alumnos mostraron conocimientos sobre la cuestión.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Se recomienda lo siguiente a los profesores:

- Los alumnos deben elegir las preguntas correspondientes a las cuestiones que hayan estudiado, y no simplemente las que les parezcan interesantes.
- Cuando los alumnos elijan una pregunta, deben examinar también las palabras clave que contiene, considerar lo que pide, y decidir después si saben lo suficiente para contestarla correctamente o no.
- Los alumnos deben esforzarse en dar respuestas bien fundamentadas y en evitar utilizar las generalizaciones tajantes y las respuestas preparadas de antemano.
- Aconsejen al alumno medio y al menos aventajado que planifiquen las respuestas y respondan cuidadosamente.

Historia de Europa

Prueba 3: Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 7	8 – 15	16 – 23	24 – 29	30 – 35	36 – 41	42 – 60

Comentarios generales

Los Formularios G2 que devolvieron los colegios indicaron que la prueba de noviembre de 2003 sobre Europa cubría bien el programa y tenía un nivel de dificultad adecuado. Resultó evidente que las preguntas permitieron a los alumnos demostrar sus conocimientos históricos. Estos conocimientos fueron sólidos, y en muchos casos bastante detallados, produciéndose pocas respuestas generales. A menudo se puso de manifiesto un buen nivel en cuanto a destrezas de análisis y comparación, aunque todavía hubo demasiadas descripciones o narraciones generales. La mayoría de los alumnos eligió preguntas del siglo XX, y casi todas ellas del periodo de 1919 a 1945. Los alumnos eludieron las preguntas que requerían conocimientos sobre las políticas de países concretos (preguntas 13, 23, 24, y en menor medida, 10). Los examinadores comentaron el uso generalizado de citas inadecuadas que se hizo más evidente en las pruebas en inglés que en las redactadas en español o francés.

Las preguntas con orientación social, cultural, religiosa y, a veces, económica, son más difíciles que las que tienen un enfoque explícitamente político. Aunque los conocimientos históricos de los alumnos son a menudo sólidos, vuelve a ser patente un excesivo grado de irrelevancia: todavía les resulta difícil a los alumnos elegir conocimientos y contenidos adecuados a lo pedido en las preguntas. También hubo tendencia a abordar o intentar responder sólo en parte las preguntas que exigían desarrollar una pluralidad de enfoques (preguntas 5, 16, 18 y 21). Los alumnos también deben definir los términos o conceptos clave para centrar más sus respuestas.

En términos generales, los alumnos mostraron conocimientos muy sólidos de Historia de Europa. Hubo muy pocos centros que no hubiesen preparado bien a sus alumnos para esta prueba.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Las preguntas más populares fueron 1, 2, 5, 7, 8, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21.

Pregunta 1 *¿Qué factores dificultaron el establecimiento de una monarquía limitada en Francia entre 1789 y 1792?*

No fue una pregunta popular. Las respuestas fueron en general deficientes, dado que muchos alumnos la transformaron en una pregunta sobre las causas de la Revolución Francesa. Algunos alumnos entendieron mal el término “monarquía limitada”.

Pregunta 2 *¿Hasta qué punto aplicó Napoleón los principios de la Revolución Francesa en Francia y en los territorios que ocupó?*

Tampoco fue muy popular. Supuso un reto para los alumnos, al exigir amplitud y profundidad de conocimientos. Las respuestas fueron mejores al referirse a la aplicación de los principios en Francia que al hacerlo a su aplicación en Europa.

Pregunta 5 *¿Por qué la Italia unida que surgió después de 1871 fue una decepción para Mazzini?*

Esta pregunta resultó ser una forma excelente de distinguir a unos alumnos de otros. Mazzini es el menos conocido de quienes contribuyeron a la unificación italiana, y el que la pregunta se centrara en la Italia de 1871 pilló a muchos alumnos desprevenidos, lo que supuso que sólo los mejores alumnos pudieran centrar sus respuestas, mientras que los menos aventajados simplemente abordaron el proceso de unificación.

Pregunta 7 *"Alejandro II sólo podía culparse a sí mismo de su asesinato en 1881."
¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?*

Una pregunta muy popular. Por lo general, los alumnos la respondieron bien, pero hubo demasiadas respuestas que simplemente citaron las políticas de Alejandro sin centrarse en ellas como fuente de descontento.

Pregunta 8 *¿Hasta qué punto las dificultades de Bismarck en Alemania entre 1871 y 1890 fueron provocadas por sus propias opiniones y políticas?*

Aunque se trata de una pregunta típica sobre las políticas interiores de Bismarck, a muchos alumnos les resultó difícil abordar el aspecto de “sus propias opiniones”, que exigía cierto conocimiento de sus antecedentes y objetivos. Hubo algunas respuestas excelentes, que demostraron amplitud y profundidad de conocimientos y comprensión.

Pregunta 14 *¿Por qué firmó Alemania un armisticio con los aliados en noviembre de 1918?*

Esta pregunta resultó ser muy difícil para la mayoría de los alumnos, aunque hubo algunas respuestas excelentes. Muchos alumnos hicieron caso omiso de la rápida desintegración de la situación interna en Alemania en 1918, y se centraron en general en el curso de la Primera Guerra Mundial con algunos comentarios simplistas sobre el hecho de que los aliados estaban ganando. Aunque es cierto que esto último fue uno de los motivos de la firma del armisticio, existen muchos otros factores clave que debieron incluirse en las respuestas. Pocos alumnos mencionaron las largas negociaciones que habían estado manteniendo Alemania y EEUU.

Pregunta 15 *¿Cuál fue el impacto de la Primera Guerra Mundial en Rusia entre 1914 y 1921?*

Fue una pregunta muy popular, y bien respondida por muchos alumnos. Los alumnos menos aventajados tendieron a centrarse totalmente en la Revolución Rusa, y a no incluir todo el período.

Pregunta 16 *¿Cuáles fueron los principales factores que permitieron la subida al poder de Mussolini, y la consolidación de su posición en Italia entre 1918 y 1926?*

Muy popular, aunque los alumnos respondieron en general mejor a la cuestión de la subida al poder que a la de la consolidación.

Pregunta 17 *¿Cuáles fueron los objetivos y logros de la política exterior de Stalin entre 1928 y 1941?*

Aunque la Guía de Historia se centra claramente en este punto, la gran mayoría de alumnos no estaban preparados para esta pregunta, e intentaron sin mucho éxito acoplar en sus respuestas sus amplios conocimientos de las políticas interiores de Stalin. En un centro, las respuestas de todos los alumnos fueron sencillamente excelentes, demostrando enormes conocimientos y comprensión del tema.

Pregunta 18 *“El control y organización del estado nazi por parte de Hitler fueron menos eficaces de lo que normalmente se cree.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?*

Una opción popular, pero sólo respondida con éxito por los mejores alumnos. Los menos aventajados, hicieron simplemente una lista de las políticas interiores de Hitler, sin centrarse en la pregunta. Las respuestas de algunos alumnos fueron buenas en cuanto al 'control', pero flojas en cuanto a la 'organización'. Los mejores alumnos se dieron cuenta de que esta pregunta se centraba en el reciente debate histórico sobre si el estado hitleriano fue “débil” o “fuerte”, y supieron hacer referencia a los análisis de Mommsen y Kershaw.

Pregunta 19 *¿Por qué la política de “seguridad colectiva”, establecida por la Liga de Naciones, no pudo evitar el estallido de la Segunda Guerra Mundial en 1939?*

Fue probablemente la pregunta más popular de la prueba. Hubo demasiados alumnos que escribieron sobre los éxitos y fracasos de la Liga o sobre por qué el apaciguamiento no pudo evitar la Segunda Guerra Mundial. Sólo los mejores supieron sintetizar estos puntos clave en una respuesta analítica que lo abarcase todo.

Pregunta 20 *¿Hasta qué punto fue decisiva para conseguir la victoria nacionalista en la guerra civil española (1936-1939) la implicación de potencias extranjeras?*

Una pregunta bien respondida. Los alumnos menos aventajados sólo se centraron en Alemania e Italia, pero las mejores respuestas incluyeron Rusia, Gran Bretaña, Francia, las Brigadas Internacionales y la Liga de Naciones.

Pregunta 21 *¿Por qué, y con qué consecuencias para Europa, se firmó el Pacto de Varsovia en 1955?*

Fue bastante popular, pero hubo demasiados alumnos que intentaron utilizar sus conocimientos generales de la guerra fría correspondientes a la prueba 2 para responder a esta pregunta, lo que produjo respuestas muy superficiales. En general, los alumnos demostraron

conocer bien los motivos de la firma del pacto de Varsovia, pero sólo los mejores supieron explicar sus consecuencias. Algunos alumnos utilizaron desgraciadamente material de fuera de Europa (Cuba, Vietnam etc.) como base para sus respuestas.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Los profesores deben acentuar la importancia de que los alumnos expliquen lo que entienden que pide la pregunta. Poner la pregunta en sus propias palabras o definir términos clave, puede servir de base sólida para que los alumnos planifiquen respuestas pertinentes. Debe enseñárseles a desarrollar un argumento utilizando datos históricos en lugar de simplemente hacer una lista de acontecimientos/hechos, y asumir que tienen una relevancia implícita. Ha habido muy pocos casos en los que los alumnos hayan demostrado que sus argumentos son el fruto de sus propios pensamientos. Los alumnos deben utilizar diversas fuentes históricas, no sólo un libro de texto. Ofrezca sesiones prácticas para que los alumnos comprendan lo que piden las preguntas. Sorprende ver cuántos alumnos eligieron preguntas que sencillamente no sabían responder. Una prueba sencilla es darle a una clase una prueba de BI anterior y pedirles a los alumnos que seleccionen las tres preguntas que elegirían en el examen. Pídales después que escriban un breve esquema de lo que responderían. Los profesores se sorprenderán, y horrorizarán, ante algunas de las opciones elegidas. La práctica hace maestros. Los alumnos deben aprender a administrarse el tiempo, tomándose unos minutos para preparar cada pregunta, y después empezando sus respuestas dejando bastante tiempo después de acabar para hacer una revisión final.